



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 35 PŽ-2636/2021-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Nikoline Mišković, suca izvijestitelja te Davora Pustijanca, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza BRODSKI PRIJEVOZ d.o.o. u stečaju, Zadar, Put Gazića 14/A, OIB 07322585624, kojeg zastupaju punomoćnici Ivan Sumić i Nora Matulić Sumić, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Matulić, Sumić & partneri d.o.o., Split, Lička 4A, protiv tuženika TRIGLAV OSIGURANJE d.d., Zagreb, A. Heinza 4, OIB 29743547503, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Kačić & Brbora d.o.o. Zagreb, Petrova 48a, radi isplate, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-364/2019-42 od 25. ožujka 2021., u sjednici vijeća održanoj 11. listopada 2022.

### p r e s u d i o j e

I. Odbija se kao neosnovana tužiteljeva žalba i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-364/2019-42 od 25. ožujka 2021.

II. Odbija se kao neosnovan tuženikov zahtjev za naknadu troškova sastava odgovora na žalbu u iznosu od 15.000,00 kn.

### Obrazloženje

1. Pobijanom presudom prvostupanjski sud je odbio kao neosnovan tužbeni zahtjev kojim je tužitelj tražio od tuženika isplatu iznosa od 1.100.000,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama i troškovima postupka.

2. Rješenjem, kojeg je prvostupanjski sud ispravio rješenjem poslovni broj P-364/2019-47 od 1. travnja 2021. prvostupanjski sud nije dopustio preinaku tužbe sadržane u tužiteljevom podnesku od 26. rujna 2019. (točka I. izreke). Tužitelju je naloženo naknaditi tuženiku parnične troškove u iznosu od 93.812,50 kn sa zakonskim zateznim kamatama, dok je odbijen kao neosnovan tuženikov zahtjev za naknadu parničnih troškova u iznosu od 96.500,00 kn (točka II. izreke).

3. Predmet spora proizlazi iz štetnog događaja koji se dogodio između 11. i 12. siječnja 2015. u lučici Mrljane. Tom prilikom došlo je do potonuća tužiteljevog plovila/jahte Ser.

4. Za plovilo/jahtu Ser, tužitelj je s tuženikom sklopio policu kasko osiguranja broj 2728-14, za razdoblje od 15. rujna 2014. do 15. rujna 2015.

5. Tuženik je osporio tužbeni zahtjev tvrdnjom da je tužitelj prekršio uvjete osiguranja, budući da nije osigurao siguran privez jahte Ser niti je vodio brigu o predmetu osiguranja pažnjom dobrog gospodara. Time ne postoji ni njegova obveza plaćanja tužitelju naknade iz osiguranja.

6. Na temelju izvedenih dokaza, prvostupanjski sud je zaključio da je tužiteljevo plovilo/jahta Ser u trenutku potonuća bilo vezano na nesigurnom i opasnom pontonu i privezu koji nije mogao pružiti miran siguran privez za jahtu pod udarima pojačanog vjetera i valova. Zaključio je i to da tužitelj nije vodio brigu o svom plovilu pažnjom dobrog gospodarstvenika. Time je tužitelj prekršio odredbe Općih tuženikovih uvjeta. Zato je tužbeni zahtjev odbijen kao neosnovan u cijelosti.

7. Preinaku tužbe prvostupanjski sud nije dopustio pozivom na odredbu čl. 190. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP).

8. O zahtjevu za naknadu troškova parničnog postupka, prvostupanjski sud je odlučio primjenom odredbe čl. 154. ZPP-a.

9. Tužitelj je podnio žalbu (samo) protiv presude zbog bitne povrede odredbi parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom ovom sudu da je preinači ili ukine.

10. Tužitelj je u žalbi ponovio razloge koje je iznosio tijekom trajanja postupka pred prvostupanjskim sudom. Tužitelj je ponovio i svoje prigovore na nalaz i mišljenje sudskog vještaka Srećka Favre. On se zapitao zbog čega su utvrđenja vještaka Rakvine za prvostupanjski sud irelevantna, dok je nalaz i mišljenje Srećka Favre relevantan, kad Srećko Favro nije mogao osobno provjeriti vez broda i stanje nakon havarije. Prema njegovom mišljenju, prvostupanjski sud je morao pokloniti vjeru vještaku koji je u predmetu osiguranja dokaza neposrednim opažanjem i na temelju uvida u isprave i izvješća izradio nalaz i mišljenje o uzroku potonuća jahte Ser. Tužitelj smatra i da je o održavanosti njegove jahte trebalo suditi na temelju isprava Hrvatskog registra brodova. Tužitelj je napomenuo da je predložio izvesti dokaze saslušanjem vještaka Rakvine, zapovjednika broda i člana posade, no prvostupanjski sud je te dokaze neosnovano odbio izvesti.

11. Očitujući se o žalbenim navodima, tuženik je osporio njihovu osnovanost.

12. Tužiteljeva žalba nije osnovana.

13. Nakon što je pobijana presuda ispitana na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a, u granicama dopuštenih žalbenih razloga, pazeći pri tome po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ona pravilna i zakonita.

14. Ni u postupku koji je prethodio donošenju pobijane presude ni u pobijanoj presudi nema bitnih povreda odredbi parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Ovaj sud ne nalazi ni povrede u postupanju prvostupanjskog suda na koje tužitelj upućuje u žalbi.

15. Predmetni spor proizlazi iz pomorskog osiguranja. Zato se u postupku primjenjuju odredbe Pomorskog zakonika koje reguliraju ugovor o pomorskom osiguranju („Narodne novine“ broj: 181/04, 76/07, 146/08, 61/11, 56/13 i 26/15; dalje: PZ).

16. Tužitelj je tražio od tuženika plaćanje naknade iz osiguranja - osigurnine po osnovi štete koja je nastala između 11. i 12. siječnja 2015. u lučici Mrljane, potonućem jahte Ser.

17. Tužiteljeva jahta Ser bila je osigurana kod tuženika na temelju Ugovora o osiguranju brodice, policom kasko osiguranja broj 2728-14. Sastavni dio te police činili su tuženikovi Opći uvjeti za kasko osiguranje plovila (list 44.-49. spisa; dalje tuženikovi Opći uvjeti). Osiguranje je vrijedilo od 15. rujna 2014. do 15. rujna 2015.

18. U tuženikovim Općim uvjetima, zla namjera ili gruba nemarnost osiguranika, rastrošenost, zapuštenost ili dotrajalost plovila, njegova dijela ili opreme (i zbog uzroka koji nisu posljedica nekog vanjskog događaja), kao i manjkavi ili dotrajali privez, predviđeni su kao razlozi za isključenje prava osiguranika na naknadu iz ugovora o osiguranju (čl. 10. st. 1., 2. i 12. tuženikovih Općih uvjeta).

19. U otklanjanju svoje obveze iz ugovora o osiguranju, tuženik se pozvao upravo na odredbu čl. 10. st. 1., 2. i 12. Općih uvjeta. Dakle, tuženik kako bi isključio svoju odgovornost iz ugovora o osiguranju, za nastanak štetnog događaja "okrivio" je tužitelja, odnosno okolnosti da je tužiteljevo plovilo bilo vezano za manjkav vez, bez ikakvog nadzora, da tužitelj nije održavao plovilo i opremu te da tužitelj nije primijenio pažnju dobrog gospodarstvenika. Tu tuženikovu prigovornu tvrdnju prvostupanjski sud je ocijenio osnovanom te zaključio da ne postoji tužiteljevo pravo na naknadu iz osiguranja. Ovaj sud prihvaća takve ocjene i zaključke prvostupanjskog suda.

20. Tuženikove tvrdnje o postojanju razloga za isključenje tužiteljeva prava na naknadu iz ugovora o osiguranju potkrepljuju rezultati vještačenja sudskog vještaka za brodogradnju, Miljenka Rakvina (nalaz, list 14.-30. spisa).

21. Riječ je o vještačenju kojeg je sudski vještak Miljenko Rakvin obavio u postupku osiguranja dokaza kod Trgovačkog suda u Zadru, upravo kako bi se utvrdio (neposredan) uzrok potonuća tužiteljevog plovila/jahte i procijenila nastala šteta. To je nalaz i mišljenje sudskog vještaka kojeg je sam tužitelj dostavio uz tužbu i kojeg on

(ponovljeno i u žalbi) drži prihvatljivim za utvrđenje uzroka potonuća plovila Ser. Vještak Miljenko Rakvin obavio je očevid na licu mjesta u luci Mrljane, pregledao je tužiteljevo plovilo, prikupio je dodatne potrebne podatke te na detaljan i opširan način izveo zaključke koje po slobodnoj ocjeni prihvaća i ovaj sud. Ti zaključci obrazloženo upućuju da se na taj način utvrđene činjenice podudaraju sa stvarnošću.

22. Dakle, sudski vještak Miljenko Rakvin u svom nalazu i mišljenju iz kolovoza 2015. izrijeком je naveo da su neredovita kontrola plovila, puknuće metalnog nastavka kuglastog ventila od trzanja i vibriranja plovila na vezu, neispravnost kuglastog ventila i podvodnog usuisnog ventila (bez obzira jesu li bili otvoreni ili zatvoreni), rezultirali potonućem tužiteljevog plovila. Prema njegovom mišljenju, potonućе tužiteljevog plovila moglo se izbjeći jedino u slučaju da je podvodni ventil bio čvrsti pritegnut te da se unutar dana nakon puknuća cijevnog nastavka, kojim slučajem obišlo i detaljno pregledalo plovilo. Kako se sve to dogodilo za vrijeme vrlo nepovoljnog vremena te je najvjerojatnije izostao detaljan nadzor plovila, vještak je zaključio da je štetni događaj bio neminovan.

23. Uz to, vještak Miljenko Rakvin je posebno utvrdio i da podvodni usisni ventil mora nije bio potpuno ispravan, da je kuglasti ventil na ograniку hlađenja pogonskog motora bio potpuno neispravan, kao i da nadzor plovila, osobito unutrašnjosti plovila, nije bio stalan, već samo povremen.

24. Uvažavajući nalaz i mišljenje sudskog vještaka Miljenka Rakvina, ovaj sud drži da rezultati dokaznog postupka upućuju na to da tužitelj nije održavao svoje plovilo i njegovu opremu, da nije postupao pažnjom dobrog gospodarstvenika i da zato postoje razlozi za isključenje pokrića štete sukladno odredbama tuženikovih Općih uvjeta.

25. U svom nalazu i mišljenju (pisani nalaz, list 573.-595., usmeni iskaz, list 621.-622. spisa) vještak Srećko Favro nije se izrijeком izjasnio o izravnom/neposrednom uzroku potonuća tužiteljevog plovila. To mu prvostupanjski sud čak nije ni dao kao zadatak. Međutim, Srećko Favro je u ovršnom predmetu koji se kod prvostupanjskog suda vodio pod poslovnim brojem Ovr-43/15 radi prisilnog ostvarenja tražbine prodajom tužiteljevog plovila Ser, u svibnju 2016. izradio nalaz i mišljenje u kojem je potvrdio da se tužiteljevo plovilo nalazilo u lošem i zapuštenom stanju (list 579.-596. spisa). Od tuda dodatno neosnovanost tužbenog zahtjeva.

26. Pored ovih rezultata izvedenih dokaza, izvođenje dokaza saslušanjem vještaka Miljenka Rakvina, zapovjednika broda i člana posade, koje je tužitelj predlagao, ne bi se doprinijelo dokaznom postupku. Ne bi se izmijenila ni pravilnost zaključka prvostupanjskog suda o neosnovanosti tužbenog zahtjeva. Zato ovaj sud ne nalazi povrede odredbi parničnog postupka te propuste u postupanju prvostupanjskog suda prilikom izvođenja dokaza.

27. Zaključno, cijeneći utvrđene činjenice i izvedene dokaze, ovaj sud prihvaća odluku prvostupanjskog suda o neosnovanosti tužbenog zahtjeva, a sve tužiteljeve žalbene navode ocjenjuje neosnovanim.

28. Tuženik nema pravo na zatraženi iznos od 15.000,00 kn na ime troškova sastava odgovora na žalbu, jer po ocijeni ovog suda nije riječ o radnji nužnoj za vođenje ovog postupka (čl. 155. i 166. ZPP-a).

29. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci (čl. 368. ZPP-a).

Zagreb, 11. listopada 2022.

Predsjednik vijeća  
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **eb312-76a53**

Kontrolni broj: **0a583-74a80-c746c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.